ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-09/22

в отношении адвоката

Б.А.В.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.В., представителя - адвоката К.Д.С., доверителя К.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2022 г. по жалобе доверителя К.А.В. в отношении адвоката Б.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката Б.А.В., в которой сообщается, что адвокат допустил оказание юридической помощи в условиях конфликта интересов.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Б.А.В. оказывал заявителю К.А.В. юридическую помощь в виде консультации, за что им было выплачено вознаграждение, без заключения соглашения об оказании юридической помощи. Однако впоследствии адвокат Б.А.В. стал защищать подозреваемого по уголовному делу, по которому заявитель признан потерпевшим.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление о признании потерпевшим от 23.08.2022 г.;
* скриншоты переводов;
* чеки по операции Сбербанк онлайн;
* ордер № Х от 23.08.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он с марта 2022 г. оказывает юридическую помощь процессуальному оппоненту заявителя И.О.В. по делу об административном правонарушении, связанным с ДТП, по которому К.А.В. является потерпевшим. При этом заявитель К.А.В. неоднократно провоцировал адвоката, высказывался о деятельности адвоката в негативном ключе, в т.ч. в качестве журналиста в телевизионном эфире.

 27.08.2022 г. адвокату поступил перевод на банковскую карту в размере 1 000 руб., который он незамедлительно вернул, а также направил К.А.В. сообщение, в котором потребовал от него не использовать недостойные методы процессуальной борьбы и напомнил, что они являются процессуальными оппонентами. Никакой юридической помощи К.А.В. он никогда не оказывал.

 Адвокат полагает, что указанная ситуация была искусственно инициирована заявителем К.А.В. исключительно с целью возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* определение о возбуждении дела об административном правонарушении;
* ордер на представление интересов И.О.В.;
* фотоматериалы;
* чек Сбербанк-онлайн от 27.08.2022 г.;
* переписка в менеджере вотсап с К.А.В.;
* чек Сбербанк-онлайн о возврате денежных средств.

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что о втором переводе он не был информирован. Звонок от заявителя действительно был в диапазоне от 11 до 12 часов дня 18.08.2022 г. Заявитель позвонил ему с ранее неизвестного номера и стал интересоваться делами, которые адвокат вел ранее до получения статуса адвоката, при этом в предоставлении информации адвокатом было отказано. Впоследствии ему стало известно о том, что производилась телевизионная запись его звонка по инициативе доверителя.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств (банковской выписки от 27.08.2022 г.). С адвокатом была устная договоренность, консультация была оказана также устно. Он занимается общественной деятельностью и действительно с коллегами несколько раз снимал про адвоката телевизионные сюжеты негативного содержания до 27.08.2022 г.

Заявитель на вопросы комиссии пояснил, что целью его общения с адвокатом был отказ адвоката от участия в некоторых делах. Также на вопросы комиссии заявитель пояснил, что консультация осуществлялись по телефону 18.08.2022 г. в виде нескольких телефонных звонков в первой половине дня, которые суммарно и составили юридическую консультацию, по его мнению. Предмет консультации заявитель пояснить комиссии отказался.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом Б.А.В. с 01.05.2022 г. было заключено соглашение с И.О.В. в связи с возбуждением в отношении него дела об административном правонарушении по факту ДТП с участием пешехода К.А.В. Сторонами дисциплинарного производства не оспаривается, что, начиная с 01.05.2022 г. по настоящее время, адвокат Б.А.В. являлся представителем И.О.В. по данному делу.

Таким образом, адвокат Б.А.В. и заявитель жалобы К.А.В. являются процессуальными оппонентами по указанному выше делу об административном правонарушении.

Также материалами дисциплинарного производства и объяснениями сторон в заседании комиссии подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом и заявителем жалобы не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи. Факт оказания юридической помощи заявителю не подтверждается иными надлежащими и достоверными доказательствами (в частности, перепиской сторон по электронной почте) и отрицается со стороны адвоката.

Комиссия учитывает, что в электронном сообщении от 27.08.2022 г. адвокат ясно и определенно указывает заявителю на невозможность оказания с его стороны юридической помощи в связи с тем, что они являются процессуальными оппонентами. Полученные на личную банковскую карту денежные средства адвокатом были возвращены в тот же день.

Таким образом, заявитель К.А.В. не является доверителем адвоката Б.А.В. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.